

Rusz Dániel – Berek Lajos

rusz.daniel@hm.gov.hu – berek.lajos@bgk.uni-obuda.hu

A MEGKÜLÖNBÖZTETŐ JELZÉST HASZNÁLÓ JÁRMŰVEK KÖZLEKEDÉSI BALESETEINEK ELEMZÉSE

Absztrakt

A megkülönböztető fény- és hangjelzést (villogót, szirénát) használó járművek fokozott veszélynek vannak kitéve a közúti közlekedés során. Jelen esetben a veszély egy közúti baleset bekövetkezése, ennek közvetlen veszélyforrása pedig az emberi tényező. A veszélyes helyzetek csökkentésében a korszerű technikai megoldások, a forgalomban résztvevők felelősségteljes magatartása, a járművezetők oktatására, szűrésére irányuló képzések, tréningek, valamint a különböző egészségügyi szűrések és alkalmassági vizsgálatok nagyban javíthatnak a baleseti statisztikákon, azonban az emberi figyelmetlenség, tévedés, készségbeli hiányosság, esetenkénti alkalmatlanság vagy sajnálatos módon a felelőtlen magatartás lehetősége mindig fennáll. Fontos – ha nem a legfontosabb – paraméter a veszély elkerülésében az emberi döntés. A megkülönböztető jelzést használó jármű vezetője vonulása során forgalmi helyzetétől függően döntést hoz az ideálisnak vélt útvonal és a biztonságos sebesség megválasztásáról, döntései azonban kihatnak a többi közlekedőre, vagyis hirtelen kialakult forgalmi szituáció lereagálásra irányuló döntésekre „kényszeríti” a közlekedés többi résztvevőjét is. A tanulmány célja megvizsgálni a veszélyes közlekedési helyzetek kialakulásának körülményeit, a baleseteket előidéző tényezőket, valamint javaslatot tenni a megkülönböztető jelzést használó jármű közlekedésbiztonságának növelésére irányuló eszközök és intézkedések alkalmazására.

The vehicles that use a distinctive visual and audible alarm (flashing, sirens) are exposed in road transport increased risk. In this case, the danger of a road accident, as a direct source of danger is the human factor. The dangerous situations to reduce the state of the art technology solutions, market participants responsible behavior and education of drivers, training for screening and a variety of health screenings and aptitude tests can greatly improve their accident statistics, however, human carelessness, mistakes, skills shortages, occasional or suitability unfortunately, there is always the possibility of irresponsible behavior. It is important - if not the most - to avoid the risk parameters of human decision. Vehicle drivers using the distinctive mark during their journey, depending on the traffic situation, deciding on the ideal path, but the perceived safe speed choice, decisions have an impact on other road users, that sudden decisions aimed at mitigating traffic situation evolved reaction of "force" other road users as well. The study aims to examine the circumstances of potentially dangerous traffic

situations and accidents causing factors and propose the use of instruments and measures to increase vehicle safety using a distinctive mark.

Kulcsszavak: közlekedésbiztonság, mentő egységek, megkülönböztető jelzés, közlekedési baleset, ~ Traffic safety, Rescue units, Emergency vehicle signals, Traffic accident.

BEVEZETÉS

„A szabályos közlekedés és az utópia, szinonimák.”[1]

A közúti közlekedés életünket napi szinten meghatározza és befolyásolja. Közlekedhetünk járművel vagy gyalogosan, azonban a közlekedés szabályai kivétel nélkül minden közlekedésben résztvevőre nézve kötelező érvényűek, tehát azokat be kell tartanunk. A biztonságos közlekedés alapja a KRESZ (Közúti Rendelkezők Egységes Szabályozása), melyet az 1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendeletében deklaráltak és a közúti közlekedés szabályait tartalmazza.[2]

A szabályrendszer tehát biztosított, ennek ellenére néha sajnos mégis elkerülhetetlen egy-egy balesetveszélyes helyzet vagy rosszabb esetben egy baleset bekövetkezése a közutakon. Számtalan tényezője lehet egy közlekedési baleset kialakulásának, azonban egy paraméter többnyire minden esetben jelen van, ez pedig nem más, mint az emberi (hiba)tényező. A veszély főleg akkor eszkalálódik, amikor a szabálykövető magatartás nem valósul meg, vagy hirtelen, váratlan forgalmi helyzet alakul ki, de előfordulnak olyan helyzetek is, amikor az általános közlekedési szabályokat speciális rendszabályok írják felül. Ezek a helyzetek külön-külön is előidézhetnek egy közlekedési balesetet, viszont együttes jelenlétük szinte biztos recept a szerencsétlen esemény bekövetkezésére.

A közúti közlekedési balesetek megelőzésére (is) lehet és kell is törekedni, azonban az úton lévők esetében egy baleset bekövetkezésének lehetősége az út minden pillanatában fennáll. Nincs ez másképp a megkülönböztető jelzést (*kék vagy kék-vörös fényű villogót és váltakozó hangmagasságú szirénát*) használó járművekkel sem. A közúti balesetek ellen ezek a – főleg mentési és rendvédelmi szervek által használt – járművek sem védettek, sőt vonulásuk során fokozott veszélynek vannak kitéve. Sokszor pont ezek a járművek felelősek az előbb már említett hirtelen és váratlanul kialakult forgalmi helyzetek bekövetkezésért, de az ugyancsak említett különleges közlekedési szabályok (*KRESZ 21. § (7) és a 42. §*) is hozzájuk köthetők.[2] Ezek a helyzetek és szabályok azok, melyek – helytelen értelmezés esetén – tökéletesen alkalmasak arra, hogy a rutintalan vagy figyelmetlen közlekedők veszélyes közlekedési szituációba sodorják magukat és ezáltal másokat is, például a megkülönböztető jelzéssel közlekedő járművet.

Sajnálatos módon úgy tűnik, hogy az ilyen veszélyes helyzetek és az ezekből kialakuló balesetek bekövetkezésének száma emelkedő tendenciát mutat. A sajtó egyre gyakrabban számol be olyan közlekedési balesetekről, melyekben megkülönböztető jelzést használó jármű is érintett volt. A helyzet iróniáját az adja, hogy pont ezek a járművek hívatottak arra, hogy egy bekövetkezett baleset helyszínén segítséget nyújtsanak a bajbajutottak részére. Egy vonulás közben balesetet szenvedő mentő vagy tűzoltó gépkocsi és személyzete viszont a továbbiakban már nem képes a feladatát ellátni, vagyis a riasztás helyszínre megérkezni és szakszerű segítségnyújtást biztosítani, sőt rosszabb esetben ők maguk is segítségre/ellátásra szorulókká válnak. Ezért is fontos nagy(obb) hangsúlyt fektetni a megkülönböztető jelzést használó járművek közlekedésbiztonságára, hiszen aki egy ilyen járművet közvetlen veszélyeztet, az közvetett módon azt/azokat is veszélyezteti, aki(k)hez a megkülönböztető jelzést használó jármű siet.

VESZÉLYFORRÁSOK

A megkülönböztető jelzést használó jármű és személyzete számtalan veszélynek van kitéve a közúton, hiszen a vonulás során sokszor figyelmen kívül hagyják a KRESZ azon szabályait, melyeket a 42. § felsorol (*pl.: sebességkorlátozásra, elsőbbségadásra vonatkozó szabályok*). [2] Sok esetben további hátráltató körülmények is nehezíthetik a helyszín megközelítését, mint például az időjárás, esetleg egy rendezvényen vagy futballmeccsen gyülekező tömeg. Ahhoz, hogy ezeket a veszélyes – vagy balesettel végződő – helyzetek számát csökkenteni tudjuk, szükséges, hogy a veszély forrását megismerjük. A veszélyforrások megismeréséhez pedig nagyban hozzájárulnak azok az elektronikus sajtóban is megtalálható cikkek, amelyek megkülönböztető jelzést használó járművekkel történt balesetokról számolnak be, de sok tapasztalatot gyűjthetünk a különböző videomegosztó portálokra feltöltött kisfilmekből is, melyeket megkülönböztető jelzéssel vonuló járművek fedélzeti kamerája rögzített.

A veszély elsődleges forrása az ember. Ebből következően veszélyes közlekedési helyzetet okozhat gyalogos, vezetői engedély nélkül vezethető jármű (*pl.: bicikli*), vezetői engedéllyel vezethető jármű (*motorkerékpár, személygépkocsi, tehergépkocsi, kamion, busz, stb.*), de esetenként a megkülönböztető jelzést használó jármű vezetője is hibázhat.

További veszélyt jelenthet még a természet is, gondoljunk csak egy komolyabb viharra, amikor a mentési szervek a viharkárok felszámolásához vonulnak, ilyenkor sajnos előfordul, hogy egy súlyosabb faág vagy törmelék zuhan a jármű szélvédőjére, tetejére. Komoly baleseteket tudnak azonban még okozni az állatok is, főleg a nagytestű vadállatok jelentenek veszélyt.

Ritka esetben műszaki meghibásodásból adódóan is alakulhat ki veszélyhelyzet, ez történhet egy alkatrész (*pl.: futómű*) nem látható (nem prognosztizálható) anyaghibájából, vagy emberi mulasztás miatt is (*pl.: a jármű nem megfelelő műszaki átvizsgálása*).

BALESETEK

Szerencsétlenebb helyzetben a megkülönböztető jelzést használó jármű vezetője már legjobb tudása ellenére sem képes elhárítani a veszélyes helyzetet, ami közlekedési baleset bekövetkezését okozza. Az alábbiakban az idei év első negyedévében történt balesetek közül gyűjtöttük ki azokat a baleseteket, melyekben megkülönböztető jelzést használó jármű is érintett volt. A vizsgált periódusban az esetek száma meglepően magas, a három hónapos időszakban hat közlekedési baleset is történt.

Mielőtt azonban rátérnék az első negyedévben történt – megkülönböztető jelzést használó járművekhez köthető – közlekedési balesetekhez, fontos megismerni az ordacsehi esetet. Talán az egyik legemlékezetesebb baleset, igaz 16 éve történt, de mindenképp kell róla beszélni, hiszen mérföldkő a megkülönböztető jelzés használatának szabályozásában. 2000. október 28-án az M7 jelű autópályánál az Ordacsehi lehajtónál egy kormányzati Audi gyártmányú személygépkocsi, mobil megkülönböztető jelzését használva szállította az akkori közlekedési minisztert egy autóbusz állomás átadására. A megkülönböztető jelzés használatára a miniszter adott utasítást, mivel késésben voltak. Az Audi egy kocsisort előzött, de a sorból egy Trabant balra kanyarodás közben a miniszteri gépkocsi elé hajtott. A övetkezmény két halálos áldozatot követelő tragédia és egy lemondott közlekedési miniszter. Ezt követően a megkülönböztető jelzés használatára vonatkozó szabályokat megszigorították. Sajnos a balesetnek mégsem volt elég preventív ereje, hiszen nem ez volt az utolsó alkalom, amikor az egykori Köztársasági Örezred vagy jogutódja Készenléti Rendőrség és a Terrorelhárítási Központ védett személy szállítására rendszeresített nagy értékű gépjárműve közlekedési baleset részese volt, miközben megkülönböztető jelzéseit használta.[3]



1. ábra. Kormányzati autó balesete Ordacsehinél [3]

Nagyot ugorva az időben, de maradva a rendvédelmi szerveknél, *2016. január 16-án* egy rendőrautó és egy másik személygépkocsi ütközött össze egy budapesti útkereszteződésben. A balesetről részleteket nem közöltek, így nem lehet egyértelműen megállapítani melyik gépkocsivezető hibázott. Az összetört járórautóból azonban látszik, hogy az ütközés nagy erejű volt, az anyagi kár is jelentős. Az ütközés ereje arra utal, hogy nagyobb sebességgel következhetett be a karambol. Igaz, hogy az útburkolat nedves volt, ilyenkor a fékút hossza is megnövekszik, amennyiben vészfékezésre kerül sor, de vélhetően a vészfékezés nem, vagy csak nagyon későn következett be. Feltételezhető, hogy a megkülönböztető jelzést használó jármű vezetője is hibázhatott, hiszen valószínűleg nem győződött meg kellőképpen az elsőbbségadás biztosításáról mielőtt behajtott volna a forgalmi jelzőlámpával biztosított útkereszteződésbe. Természetesen, ha a baleset másik résztvevője tilos jelzés ellenére hajtott a kereszteződésbe (vagy esetleg nem volt járművezetésre alkalmas állapotban), abban az esetben a felelősség teljes mértékben a szabálytalan magatartást tanúsító járművezetőt terheli.[4]



2. ábra. Rendőrségi jármű balesete [4]

Egy hónappal később, *2016. február 25-én* már jó látási és időjárási körülmények között következett be az a baleset, ahol egy gépjárműfecskendő és egy kis áruszállító jármű ütközött össze Zalaegerszegen. A fényképek szerencsére arról árulkodnak, hogy az ütközés ereje nem volt nagy, ennek ellenére az áruszállító jármű vezetőjét mégis kórházba kellett szállítani. A képek alapján arra lehet következtetni, hogy az áruszállító jármű vezetője egyszerűen a tűzoltó gépkocsi elé kanyarodott. Valószínűsíthető, hogy a baleset bekövetkezéséhez a kisteherautó



járművezetőjének a
figyelmetlensége
vezetett.[5]

3. ábra. Tűzoltógépjármű-fecskendő balesete [5]

Egészen hihetetlen, de *2016. március 01-én* pedig két szirénázó mentőautó ütközött össze Szegeden egy útkereszteződésben. Az ütközés következtében a két mentő totálkárosra tört, az egyik fel is borult. A baleset helyszínéről négy mentőst szállítottak kórházba kollégáik. A képeket látva még szerencsének is mondható, hogy ennél nagyobb baj nem történt. A baj azonban így is nagy, hiszen ilyenkor derül ki, mekkora problémát jelent az életmentő jármű és személyzetének hiánya. Az is nagyon szomorú, hogy a járművek már a korszerű, modern flotta részét képezték és szinte még újak voltak. Az anyagi kár óriási, egy ilyen mentőgépkocsi ára a húsz millió forintot is elérheti. A diagnózis egyértelmű, a gépkocsivezetők figyelmetlensége közel negyven millió forintba került. Érhetetlen, hogy nem hallották egymás szirénáját, de valószínűleg a túlzott magabiztosság is közrejátszott a balesetben. Elképzelhető, hogy abszolút nem voltak felkészülve (nem számítottak rá), hogy ha kevés is, de megvan az esélye annak, hogy megkülönböztető jelzését használó járművek egyszerre érkezzenek egy útkereszteződéshez.[6]



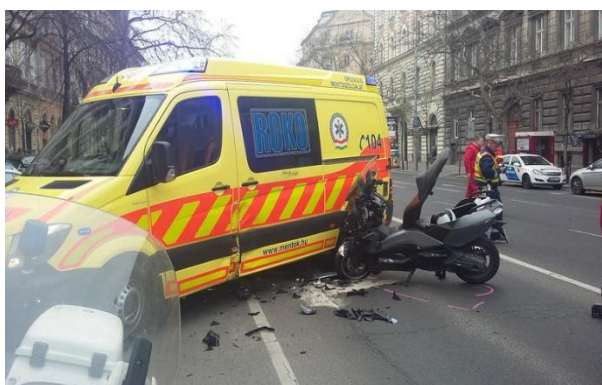
4. ábra. OMSZ mentő-gépkocsik balesete [6]

Balatonfüreden *2016. március 17-én* a járőrök egy férfit akartak igazoltatni, aki személygépkocsijával egy benzinkútnál várakozott. A férfi, azonban az intézkedést megelőzően, elhajtott a helyszínről. A járőrök követni kezdték a járművet, de a megkülönböztető jelzéseit használó rendőrautóról nem vett tudomást a sofőr és nem állt meg. Több mint 50 km-en keresztül tartott a hajszája, mire sikerült megállásra kényszeríteni az ámokfutót. Az üldözés során négy rendőrautóban keletkezett kisebb-nagyobb anyagi kár, valamint két rendőr megsérült. Mint később kiderült a járőrök már ismerték a férfit, aki pszichiátriai kezelés alatt is állt már és erős gyógyszereket szedett. A rendőrök azt akarták ellenőrizni, hogy vezetésre alkalmas állapotban van-e. Természetesen a balesetek bekövetkezéséért egyértelműen a rendőri jelzéseket figyelmen kívül hagyó, gyógyszeres befolyásoltság alatt álló férfi a felelős. Hazánkban az autós üldözések szerencsére viszonylag ritkák, azonban biztos nem ez volt az utolsó eset. A kérdés csak az: szükséges-e üldözni azokat a járművezetőket, akiknek a személyazonosságuk kétséget kizáró módon beazonosítható és nem állnak körözés alatt?[7]



5. ábra. Autós üldözésben összetört rendőrségi járművek [7]

Budapesten 2016. március 23-án az V. kerületben ismét egy mentő-gépkocsi karambolozott ezúttal egy motorossal. A mentő a megkülönböztető jelzéseit használva haladt a Bajcsy Zsilinszky úton, amikor összeütközött a szabálytalan robogóssal. A motoros a záróvonal ellenére előzte a kocsisort, viszont a szemből érkező mentőautó elől már nem tudott visszatérni a sávjába. A balesetet kiváltó ok egyértelműen a robogós általi szabálytalan előzés volt. Feltételezhető, hogy a motoros figyelme az álló vagy araszoló autók közötti szlalomozásra koncentrált és későn tudatosult benne, hogy egy szirénázó mentő közeledik szemből. Nagyon valószínű, hogy a szabálytalan magatartás mellett itt is közrejátszott a figyelmetlenség a baleset bekövetkezésében.[8]



6. ábra. OMSZ mentő-gépkocsi és robogó balesete [8]

Sajnálatos módon a március balszerencsés hónapnak bizonyult az Országos Mentőszolgálatnál. Miskolcon 2016. március 29-én ismét egy vonuló mentő-gépkocsi volt a részese egy közlekedési balesetnek. A mentő egy esethez sietett, a gyorsabb haladás érdekében a villamosvágányon haladt, azonban az egyik villamosmegállóból egy gyalogos lépett le a jármű elé. A mentő-gépkocsi vezetője ugyan észlelte a veszélyes helyzetet, azonban a vészfékezés ellenére sem tudott már megállni a zebragyalogos átkelőhely előtt és elgázolta a fiatal nőt. Nem tudni miért, de a gyalogos nem vette észre a szirénázva közeledő mentőautót. Lehetséges, hogy a hölgy nem volt beszámítható állapotban, de az is elképzelhető, hogy médialejátszó eszköz volt a nőnél és olyan hangerővel hallgatta a zenét, hogy egyszerűen nem hallotta meg a mentő szirénáját. Ebben az esetben is a figyelmetlenség vezetett a baleset bekövetkezéséhez.[9]



7. ábra. OMSZ mentő-gépkocsi gyalogos gázolása [9]

ÖSSZEGZÉS

A fenti esetek is azt igazolják, hogy a megkülönböztető jelzést használó járműveket ért balesetek szinte minden esetben figyelmeztetésből és esetenként a szabálytalan magatartásból adódóan következnek be.

Az ilyen típusú közlekedési balesetek megelőzéséhez, csökkentéséhez is nagyban hozzájárulhat(na) egy prevenció program, mint például az autós iskolák falain kívül a KRESZ oktatása és „népszerűsítése”. Az oktatási rendszer kötelező eleme is lehetne a közlekedési ismeretek témakör, hiszen legyen az óvodás vagy iskolás korú gyermek, mindenképp hasznára válik, ha ismeri a közlekedési szabályokat és tisztában van vele, hogy mit kell tenni, ha meghall például egy szirénázó járművet biciklizés közben. Azt sem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy a kötelező KRESZ oktatás segítségével, eltűnnének a szabályokat nem vagy csak részben ismerő gyalogosok, kerékpárosok. A média szintén alkalmas lenne a KRESZ-szel kapcsolatos ismeretek átadására, hiszen kicsi és nagyok egyaránt néznek tévét, hallgatnak rádiót vagy böngésznek az Interneten. Az idősebbek talán emlékeznek még a különböző ORFK-OBB (Országos Rendőr-főkapitányság – Országos Baleset-megelőzési Bizottság) által készített kisfilmekre (reklámokra), amelyekben kiemelték és megfilmesítettek egy-egy fontosabb KRESZ-szabályt (pl: biztonsági öv használata, ittas vezetés, stb.). Ezeknek a kampányfilmeknek, rádiós reklámoknak mindenképp fontos helye és szerepe van a különböző médiákban.

Az autós iskolában is biztosan volna mit javítani az oktatási struktúrán. Nincs mit szépíteni, sok esetben a kezdő vezetői engedéllyel rendelkező járművezető nem az oktatópályán és nem az oktatója mellett sajátítja el a jármű vezetéséhez szükséges rutint, hanem akkor, amikor már önállóan közlekedik a forgalomban. Talán szükség lenne a járművezető-oktatási rendszer elemeinek a frissítésére, hiszen nem vagyunk egyformák. Kinek könnyebben, mondhatni kézség szinten, kinek viszont kicsit nehezebben megy a járművezetés vagy forgalmi szituációk lekezelése.

Sajnos a vezetői engedély megszerzéséhez, megújításához szükséges egészségügyi szűrővizsgálatok sem elég hatékonyak az alkalmatlan járművezetők kiszűréséhez. Korra, nemre való tekintet nélkül, mindannyian találkozunk olyan autóvezetőkkel, akik bizony ijesztő manővereket képesek produkálni úgy az úttesten, hogy láthatóan annak veszélyességével abszolút nincsenek tudatában. Lehet, hogy a biztonságos közlekedés rovására megy az empátia az orvosi rendelőkben (?).

Egyre többször találkozni olyan szervezetek járműveivel is (pl.: betegszállító gépkocsi), amelyek ugyan birtokában vannak a megkülönböztető jelzés felszereléséhez szükséges engedéllyel, azonban a gépkocsivezető nem minden esetben rendelkezik PÁV I. (Pályaalkalmassági vizsga, I-es kategória) képesítéssel, ami a megkülönböztető jelzéssel ellátott jármű vezetéséhez szükséges. Talán a szigorúbb ellenőrzés kiszűrhetné azokat a

megkülönböztető jelzéssel rendelkező járműveket, melyek nem felelnek meg valamilyen jogszabályi előírásnak.

A megkülönböztető jelzéssel rendelkező járművekben is egyre nagyobb számban kezdenek megjelenni azok az úgynevezett fedélzeti eseményrögzítő kamerák, melyek a járművek utasterében kerülnek elhelyezésre és felvételt készítenek a vonulások során. Vannak olyan külföldi országok, ahol ezek az eszközöket már rendszeresítették a speciális feladatokat ellátó szervezetnél. Népszerű video megosztó portálokon is számos felvétel visszaneézhető, ahol hazai és külföldi járművek sietnek egy-egy riasztás helyszínére. Az ilyen video eszközök kötelező használata hazánkban is sokat segíthetne a járművezetők képzésében, hiszen ezek a felvételek tárolhatók, visszaneézhetők, de adott esetben egy közlekedési baleset körülményeinek feltárásában is sokat segíthetnek.

A technikai eszközöknél maradva, elengedhetetlen a korszerű megkülönböztető jelzések alkalmazása. Akármennyire is szűkös az anyagi ráfordíthatóság egy szervezetnél, ezeken a hang- és fényjelző eszközökön nem szabad, nem lehet spórolni. A láthatóság és a hallhatóság nem ismerhet alkut! A mai napig találkozhatunk az utakon olyan megkülönböztető jelzést használó járművel, melyen a jelzések száma és minősége (360 fokos láthatósága, teljesítménye, stb.) aligha felel meg a szabványok, szabályozók által támasztott követelményeknek (pl.: KÖHÉM rendelet).

Végül a jövőről sem szabad elfeledkezni, sokkal tudatosabban kell támogatni a közlekedéstudományi területeken dolgozó szakembereket, mérnököket, hiszen ők azok, akik képesek redukálni a közlekedésben az emberi hiba-faktort a még innovatívnak számító és kísérleti stádiumban lévő technikai eszközök segítségével (pl.: intelligens forgalmi jelzőlámpa, mely zöld jelzést biztosít a megkülönböztető jelzést használó jármű részére, vagy járműfedélzeti rendszer, mely figyelmezteti a járművezetőt a megkülönböztető jelzést használó gépkocsi közeledéséről).

Felhasznált irodalom

- [1] Idézet.hu – Vavyan Fable - Tíz kicsi kommandós
<http://www.idezet.hu/idezet/3598/mindennapok-vicces.html>
[Felhasználás időpontja: 2016. május 01.]
- [2] Net jogtár – 1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendelet a közúti közlekedés szabályairól
http://net.jogtar.hu/jr/gen/hjegy_doc.cgi?docid=97500001.KPM
[Felhasználás időpontja: 2016. május 01.]
- [3] Hetek.hu – Csak a fejfa maradt mindkét oldalon – cikk
http://www.hetek.hu/hatter/200411/csak_a_fejfa_maradt_mindket_oldalon
[Felhasználás időpontja: 2016. május 03.]
- [4] Tények.hu – Rendőrautó ütközött személyautóval Budapesten – cikk
http://tenyek.hu/belfold/199870_rendorauto-utkozott-szemelyautoval-budapesten.html
[Felhasználás időpontja: 2016. május 03.]
- [5] Lánglovagok.hu – Vonuló tűzoltóautó elé hajtott egy személygépkocsi Zalaegerszegen – cikk
http://www.langlovagok.hu/kepek/10105_vonulo-tuzoltoauto-ele-hajtott-egy-szemelygepkocsi-zalaegerszegen [Felhasználás időpontja: 2016. május 03.]
- [6] Formula.hu – Szörnyű véletlen: mentők ütköztek Szegeden – cikk
<http://formula.hu/auto/2016/03/01/szornyu-veletlen-mentok-utkoztek-szegeden>
[Felhasználás időpontja: 2016. május 04.]
- [7] Veol.hu – Összetört rendőrautók, félpályás az útzár – cikk
<https://veol.hu/rendorsegi/osszetort-rendorautok-felpalyas-az-utzar-1758582>
[Felhasználás időpontja: 2016. május 04.]

- [8] Blikk.hu – Durva baleset: mentőbe száguldott a motoros a belvárosban – cikk
<http://www.blikk.hu/aktualis/belfold/durva-baleset-mentobe-szaguldott-a-motoros-a-belvarosban/k64n5e0>
[Felhasználás időpontja: 2016. május 07.]
- [9] Minap.hu – Megkülönböztető jelzést használó mentőautó ütött el egy gyalogost – cikk
<http://minap.hu/cikkek/megkulonbozteto-jelzest-hasznalo-mentoauto-utott-el-egy-gyalogost-miskolcon>
[Felhasználás időpontja: 2016. május 07.]